

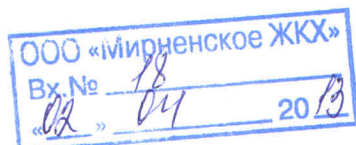


ПРАВИТЕЛЬСТВО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЖИЛИЩНАЯ ИНСПЕКЦИЯ
САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

443010, г.Самара, ул.Красноармейская, 1

Телефон 200-02-56, факс 207-06-78, эл.почта info@gzhi-samara.ru



ПОСТАНОВЛЕНИЕ №Крр-18

о назначении административного наказания

с. Исаклы

20.03.2013г.

И.о. заместителя руководителя - руководителя Северо-Восточного управления жилищного надзора **Какаров Александр Ефимович**

РАССМОТРЕВ материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица общества с ограниченной ответственностью «Мирненское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – ООО «Мирненское ЖКХ»), по ст.7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ: 04.02.2013г. прокуратурой Красноярского района Самарской области совместно с государственной жилищной инспекцией Самарской области в ходе мероприятия по контролю использования, сохранности и содержания жилых домов (жилых помещений), проведенному по адресам: Самарская область, Красноярский район, п.Мирный, ул.Строителей, д.№№4, 5, 6; с.Старый Буян, ул.Садовая, д.№№1, 3; с.Светлое Поле, ул.Советская, д.№№4, 9 выявлено: наличие навесов, наледи и сосулек на кровлях и козырьках жилых домов, тем самым нарушены п.10 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. № 491, п.4.6.1.23 ПиН ТЭЖФ, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003г. № 170, вследствие чего, в соответствии с требованиями ст.28.2, ст.28.3 КоАП РФ, в отношении юридического лица ООО «Мирненское ЖКХ» вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.02.2013г. по ст.7.22 КоАП РФ.

Присутствующая на рассмотрении материалов дела Ярочкина Раиса Николаевна – директор ООО «Мирненское ЖКХ» пояснила, что выявленные нарушения полностью устранены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с п.4.6.1.23 ПиН ТЭЖФ-2003 очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью.

Удаление наледей и сосулек - по мере необходимости.

Мягкие кровли от снега не очищают, за исключением:

желобов и свесов на скатных рулонных кровлях с наружным водостоком;

снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков.

Крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

Очистку снега с пологоскатных железобетонных крыш с внутренним водостоком необходимо производить только в случае протечек на отдельных участках.

Допустив нарушение правил содержания и ремонта жилых домов №№4, 5, 6 по ул.Строителей п.Мирный; №№1, 3 по ул.Садовой с.Старый Буян; №№4, 9 по ул.Советской с.Светлое Поле Красноярского района Самарской области юридическое лицо ООО «Мирненское ЖКХ» совершило административное правонарушение, предусмотренное ст.7.22 КоАП РФ.

ИЗУЧИВ материалы дела: постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.02.2013г. и дополнительные материалы (в том числе заявления и ходатайства): определение №Крп-18 от 04.03.2013г., акт от 04.02.2013г., Устав ООО «Мирненское ЖКХ», утвержденный Общим собранием учредителей (Протокол №1 от 16.04.2008г.), опрос от 11.02.2013г., договор №676 от 20.02.2012г., приказ №90/к от 13.12.2012г., договор №659 от 17.06.2010г., рапорт от 05.02.2013г., рапорт от 23.01.2013г., требование №08-43 от 05.02.2013г., акты от 08.02.2013г., акты от 07.02.2013г., договор №652 от 16.06.2010г., договор №702 от 21.06.2010г., договор №1982 от 18.10.2010г., договор №688 от 20.06.2010г., приложение №2 к договору, свидетельство 63 №004749886 от 18.04.2008г., свидетельство 63 №004749887 от 18.04.2008г. считаю, что юридическим лицом ООО «Мирненское ЖКХ» не были приняты все необходимые меры по соблюдению правил содержания и ремонта жилых домов.

Таким образом, из вышеуказанных материалов следует, что 04.02.2013г. выявлено административное правонарушение, предусмотренное ст.7.22 КоАП РФ, совершенное юридическим лицом ООО «Мирненское ЖКХ» по адресам: Самарская область, Красноярский район, п.Мирный, ул.Строителей, д.№№4, 5, 6; с.Старый Буян, ул.Садовая, д.№№1, 3; с.Светлое Поле, ул.Советская, д.№№4, 9. Принимая во внимание вышеуказанное, РУКОВОДСТВУЯСЬ: ч.1 ст.29.9 ст.29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь к административной ответственности, согласно ст. 7.22 КоАП РФ, юридическое лицо ООО «Мирненское ЖКХ», юридический адрес: Самарская область, Красноярский район, п.Мирный, ул.Нефтяников, д.3а

признать виновным и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **40000руб. 00коп. (Сорок тысяч рублей 00 коп.)**.

Штраф внести в соответствии со ст. 7.22 Кодекса об Административных правонарушениях РФ и ст.46 Бюджетного Кодекса РФ, в срок 30 дней со дня вступления Постановления в силу, либо со дня истечения установленной отсрочки, рассрочки.

Штраф перечислить, с учётом предоставленной отсрочки платежа на 30 дней, со дня истечения общего срока внесения штрафа _____; рассрочки платежа на 3-и месяца с учётом общего срока внесения штрафа _____:

- УФК по Самарской области (Государственная жилищная инспекция Самарской области) (л/с 04421000280)

р/с 40101810200000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Самарской области
БИК 043601001 ИНН 6317038043 КПП 631501001 код БК 73011690050050000140
ОКАТО 36216000000

В платеже указывать «штраф госжилинспекции Самарской области».

При оплате штрафа обязательна ссылка на номер постановления.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней со дня поступления.

Срок предъявления к исполнению, согласно п.7 ст.21 Закона “Об исполнительном производстве” от 02.10.2007г. № 229-ФЗ, 2 года.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в течение 30 дней со дня вступления Постановления в законную силу.

Копию платежного документа представить в жилищную инспекцию.

И.о. заместителя руководителя –
руководителя Северо-Восточного
управления жилищного надзора



А.Е. Какаров

Дата вступления постановления в законную силу «___» _____ Г.

Дата предъявления постановления для исполнения до «___» _____ Г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-55-25

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

30 сентября 2013 года

Дело №А55-10323/2013

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2013 года. Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2013 года.

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи Кулешовой Л.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коршиковой О.В.

рассмотрев в судебном заседании 27 сентября 2013 года дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Мирненское жилищно-коммунальное хозяйство»

к Государственной жилищной инспекции Самарской области

об оспаривании постановления №Крп-18 от 20.03.2013 г. об административном правонарушении

при участии в заседании:

от заявителя – директор Ярочкина по паспорту,

от ответчика – предст. Умниковой Л.А. по дов. от 14.08.2013 г.,

Установил:

Заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления №Крп-18 от 20.03.2013 года заместителя руководителя – руководителя Северо-Восточного управления жилищного надзора, о привлечении ООО «Мирненское жилищно-коммунальное хозяйство» Самарская область Красноярский район п. Мирный к административной ответственности, предусмотренной ст.7.22 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 40 000 руб. 00 коп. , ссылаясь на недоказанность наличия в его действиях состава правонарушения.

Инспекция с заявлением не согласна, указывая на доказанность наличия в действиях заявителя состава правонарушения.

Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит заявленные требования обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела постановлением №Крп-18 от 20.03.13 г. заместителя руководителя – руководителя Северо-Восточного управления жилищного надзора ООО «Мирненское жилищно-коммунальное хозяйство» Самарская область Красноярский район п. Мирный привлечено к административной ответственности, предусмотренной ст.7.22 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 40 000 руб. 00 коп.

При оценке названного постановления суд исходит из положений п. 4 ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающего, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности,

возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно ст. 7.22 КоАП РФ нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В качестве основания для привлечения заявителя к ответственности инспекция в оспариваемом постановлении указывает на выявление в ходе наличия навесов, наледи и сосулек на кровлях и козырьках жилых домов по адресу: Самарская области, Красноярский району п. Мирный ул. Строителей, д. 4,5,6, с. Старый Буян ул. Садовая, д.д. 1 и 3, с. Светлое Поле ул. Советская, д.д. 4 и 9.

В качестве доказательства наличия объективной стороны правонарушения инспекция в постановлении ссылается на акт визуального обследования от 04.02.13 г., а также на постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.02.13 г.

Однако данные доводы не могут быть признаны доказанными в контексте п. 4 ст. 210 АПК РФ.

В силу пунктов 4.6.1.1., 4.6.1.23. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 N 170 организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить исправное состояние кровли, плотное покрытие конька кровли. Устранение этих нарушений должно осуществляться в возможно короткие сроки.

Очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью. Удаление наледей и сосулек - по мере необходимости.

Крышу с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега (не допускается накопление снега слоем более 30 см; при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

В соответствии с пунктом 43 главы 4 раздела 2 Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории городского округа Самара, утвержденных Постановлением главы городского округа Самара N 404 от 10 июня 2008 года в зимнее время специализированной организацией, осуществляющей содержание жилищного фонда городского округа (коей и является заявитель по отношению к рассматриваемому дому), должна быть организована своевременная очистка кровель от снега, льда и сосулек.

Очистка кровель зданий на сторонах, выходящих на пешеходные зоны, от снега, льда и сосулек должна производиться немедленно по мере их образования с предварительной установкой ограждения опасных участков.

Крыши с наружным водоотводом необходимо периодически очищать от снега, не допуская его накопления более 30 сантиметров при оттепелях снег следует сбрасывать при меньшей толщине).

Согласно п. 28 Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории городского округа Самара от 10.06.2008 г. N 404 период зимней уборки устанавливается с 1 ноября по 15 апреля.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 2 статьи 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае в качестве доказательства фиксации факта правонарушения инспекция ссылается на акт визуального обследования технического состояния жилого строения от 04.02.13 г., составленного помощником прокурора Красноярского района с участием Главного специалиста жилищной инспекции.

Однако в тексте акта проверки отсутствует описание правонарушения, которое с достаточной и необходимой степенью определенности свидетельствовало бы о наличии в действиях заявителя состава вменяемого правонарушения. Так, проверка проводилась в трех населенных пунктах и выявлены нарушения по 7 объектам. Однако в акте не указано, какой толщины снежные навесы выявлены в ходе проверки, превышают ли они установленный предел, при котором установлено императивное указание на их удаление. Также в акте не указано, с какой стороны фасада выявлены сосульки и наледи, создают ли они угрозу пешеходам.

Приложенные к акту 4 фототаблицы не позволяют определить номера домов, а также с какой стороны домов имеются сосульки. К тому же в акте указано на выявление нарушений на 7 домах, тогда как представлены фото только по трем домам. Кроме того, на фотографиях отсутствует указание даты, времени и места фотосъемки, при этом в акте не содержится указание на проведение фотосъемки и на наличие каких-либо приложений к акту. Более того, акт проверки имеет две подписи без расшифровки, тогда как на фототаблицах имеется лишь подпись помощника прокурора.

Также следует отметить, что согласно акту проверки навесы имели место на 5 домах. Однако на представленных фототаблицах имеется навес более 30 см. только в одном месте. Причем заявитель утверждает, что навес расположен над крышей балкона на стороне дома, которая не имеет пешеходных дорожек. По фотографии видно, что навес действительно расположен над крышей балкона. При этом определить имеется ли под этим балконом пешеходная зона и на каком доме имеется навес не представляется возможным. Иные доказательства в материалы дела не представлены.

В ходе рассмотрения дела заявитель утверждает, что все выявленные сосульки и наледи располагались не над пешеходной зоной и не представляли опасности для людей. Также заявитель указывает, что в домах 4 и 6 по ул. Строителей вообще нет козырьков.

Также в ходе рассмотрения дела заявителем представлены акты выполненных работ по очистке кровель за январь и февраль 2013 г., свидетельствующие о регулярном выполнении этих работ. В ходе рассмотрения дела инспекция не представила доказательств обратного.

С учетом изложенного следует прийти к выводу, что оспариваемое постановление принято без достаточных доказательств объективной стороны вмененного заявителю состава правонарушения, а именно наличия по указанным в постановлении адресам на крышах со стороны пешеходных зон снежных навесов более 30 см (либо оттепели в проверяемый день), а также сосулек и наледи.

Кроме того, заявителем в материалы дела представлены справки ГМЦ, согласно которым 04.02.13 г. до обеда существенных осадкой не было, во второй половине дня и 05.02.13 г. наблюдалась метель и выпало 7,0 мм снега. В акте проверки не указано в какое время проведена проверка: в первой или во второй половине дня. Очевидно, что 04.02.13 г. до окончания снегопада в условиях метели работники управляющей компании исходя из правил безопасности лишены были реальной возможности очистить крыши.

В силу ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его

вина. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъектов РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с требованиями ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должно быть указано мотивированное решение по делу. Административный орган обязан указать, в результате каких виновных действий (действия либо бездействия) лицо, привлекаемое к административной ответственности, совершило выявленные правонарушения, т.е. наличие вины, и что учитывалось применительно к рассматриваемому делу.

В оспариваемом постановлении отсутствует мотивация выводов инспекции о виновности лица, привлеченного к ответственности.

Согласно пункту 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. Аналогичное положение предусмотрено пунктом 3 статьи 1.5 КоАП РФ.

При этом, административный орган не представил суду необходимых доказательств в опровержение доводов общества, неустранимые же сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в силу пункта 4 статьи 1.5 КоАП РФ толкуются в пользу этого лица.

Обстоятельства данного дела свидетельствуют, как об отсутствии объективной стороны данного правонарушения, в силу отсутствия противоправных деяний со стороны заявителя, так и субъективной стороны, в силу не доказанности ответчиком вины заявителя, как необходимого элемента состава правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

С учетом изложенного заявление следует удовлетворить, признав оспариваемое постановление незаконным.

Руководствуясь ст.ст. 110,167-170,176 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Требования удовлетворить. Признать незаконным и отменить постановление №Кпр-18 от 20.03.2013 года заместителя руководителя – руководителя Северо-Восточного управления жилищного надзора, о привлечении ООО «Мирненское жилищно-коммунальное хозяйство» Самарская область Красноярский район п. Мирный к административной ответственности, предусмотренной ст.7.22 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 40 000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, в течение десяти дней с даты принятия, с направлением жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

Л.В. Кулешова

